

Juillet 2005

**Analyse de la place de l'agriculture dans les Alpes du Nord  
et de son évolution entre 1988 et 2000**

## SOMMAIRE

I/ Présentation de l'action « analyse globale de l'agriculture dans les Alpes du Nord » .....	3
I.1 - Contexte et objectifs de l'action .....	3
I.2 - Démarche globale .....	3
II/ Analyse de la place de l'agriculture dans les Alpes du Nord et de son évolution : démarche adoptée .....	4
II.1 – Objectifs de l'analyse et hypothèses de départ .....	4
II.2 – Méthodologie du zonage .....	4
II.3 – Demande de données du Recensement Général Agricole (RGA) .....	11
II.4 – Les territoires d'étude retenus .....	12
III/ Analyse de la place de l'agriculture dans les Alpes du Nord et de son évolution : résultats statistiques .....	17
III.1 – Analyse par hypothèse .....	17
III.2 – Bilan par territoire .....	23
III/ Limites .....	25
ANNEXES .....	27

## I/ Présentation de l'action « analyse globale de l'agriculture dans les Alpes du Nord »

### I.1 - Contexte et objectifs de l'action

L'analyse globale de l'agriculture des Alpes du Nord (Savoie, Haute-Savoie, Isère) menée dans le cadre du GIS correspond à une action transversale aux 3 axes « Politiques », « Territoires » et « Produits ».

#### ➤ Objectif général

Cette action a pour but de construire une vision globale de l'agriculture des Alpes du Nord afin de donner une base de réflexion commune en interne au GIS et d'alimenter les réflexions des responsables professionnels.

Cette analyse est destinée à permettre :

- des échanges croisés entre les résultats des différents travaux
- de mettre en débat la place et l'évolution de l'agriculture dans les Alpes du Nord en fonction des territoires et en fonction de l'évolution des différents contextes (politiques, marchés, locaux). Il s'agira de situer cette évolution par rapport aux enjeux pressentis.

### I.2 - Démarche globale

Il s'agit donc, d'une part de fournir une « photographie » de l'agriculture des Alpes du Nord et visualiser ses tendances d'évolution récentes.

D'autre part, à travers un travail prospectif, il s'agira d'imaginer les conséquences sur l'agriculture de différents scénarios envisageables (au niveau des politiques, des types de gouvernances, des marchés...) et d'identifier dans chaque cas les marges de manœuvres pour le monde agricole et les leviers d'action qui permettraient à l'agriculture de s'adapter au mieux à chaque situation pour arriver à la situation la plus souhaitable.

Pour cela, une démarche en trois parties a été adoptée:

- une analyse statistique des données RGA pour évaluer la place de l'agriculture et son évolution dans les Alpes du Nord de manière exhaustive, objective et chiffrée
- des études thématiques plus qualitatives à partir d'autres sources pour alimenter la réflexion sur des thèmes comme l'environnement, les installations et projets locaux
- un travail d'élaboration de scénarios (concernant l'évolution de cadres généraux et leurs conséquences sur l'agriculture). Cette étape sera suivie d'un travail prospectif (s'appuyant sur les analyses qualitatives et quantitatives précédentes par territoire et les travaux du GIS) afin de déterminer les impacts possibles de chaque scénario sur l'agriculture des territoires nord alpins et de déterminer les leviers d'action à mettre en œuvre pour les influencer.

## **II/ Analyse de la place de l'agriculture dans les Alpes du Nord et de son évolution : démarche adoptée**

Ce volet quantitatif de l'analyse globale de l'agriculture des Alpes du Nord s'intéressant à la place de l'agriculture et à son évolution correspond à une analyse statistique des données des deux derniers Recensements Généraux Agricoles (RGA) réalisés en 1988 et 2000. Cette base de données, exhaustive, a été utilisée afin d'avoir une « photographie » de l'agriculture des Alpes du Nord en 2000 et de visualiser son évolution à travers les chiffres, entre 1988 et 2000.

### **II.1 – Objectifs de l'analyse et hypothèses de départ**

L'objectif de l'analyse est d'étudier la place qu'occupe l'agriculture en 2000 dans les Alpes du Nord et de voir comment elle a évolué entre 1988 et 2000 (dates des deux derniers Recensements Généraux Agricoles (RGA)).

Il s'agit également de nuancer cette place suivant les zones afin de mettre en évidence l'hétérogénéité des territoires dans les Alpes du Nord.

Il est donc important de ne pas considérer les Alpes du Nord comme une entité unique mais de s'efforcer d'y distinguer les différents territoires les composant.

Pour cela, un travail préliminaire de « découpage » des Alpes du Nord a été fait. Celui-ci a été basé sur deux critères considérés comme influençant le territoire et son agriculture :

- le contexte (de l'agriculture), en considérant notamment le type d'environnement urbain, le contexte physique et géomorphologique

L'agriculture, qui doit s'adapter au milieu physique, est en effet confrontée à différents types de contextes dans un territoire nord alpin contrasté. Par ailleurs, elle subit différentes pressions, notamment foncières, de la part de son environnement, en particulier avec la croissance urbaine.

- la présence d'un signe officiel de qualité sur le territoire (SIQO : Signe d'Identification de Qualité et d'Origine)

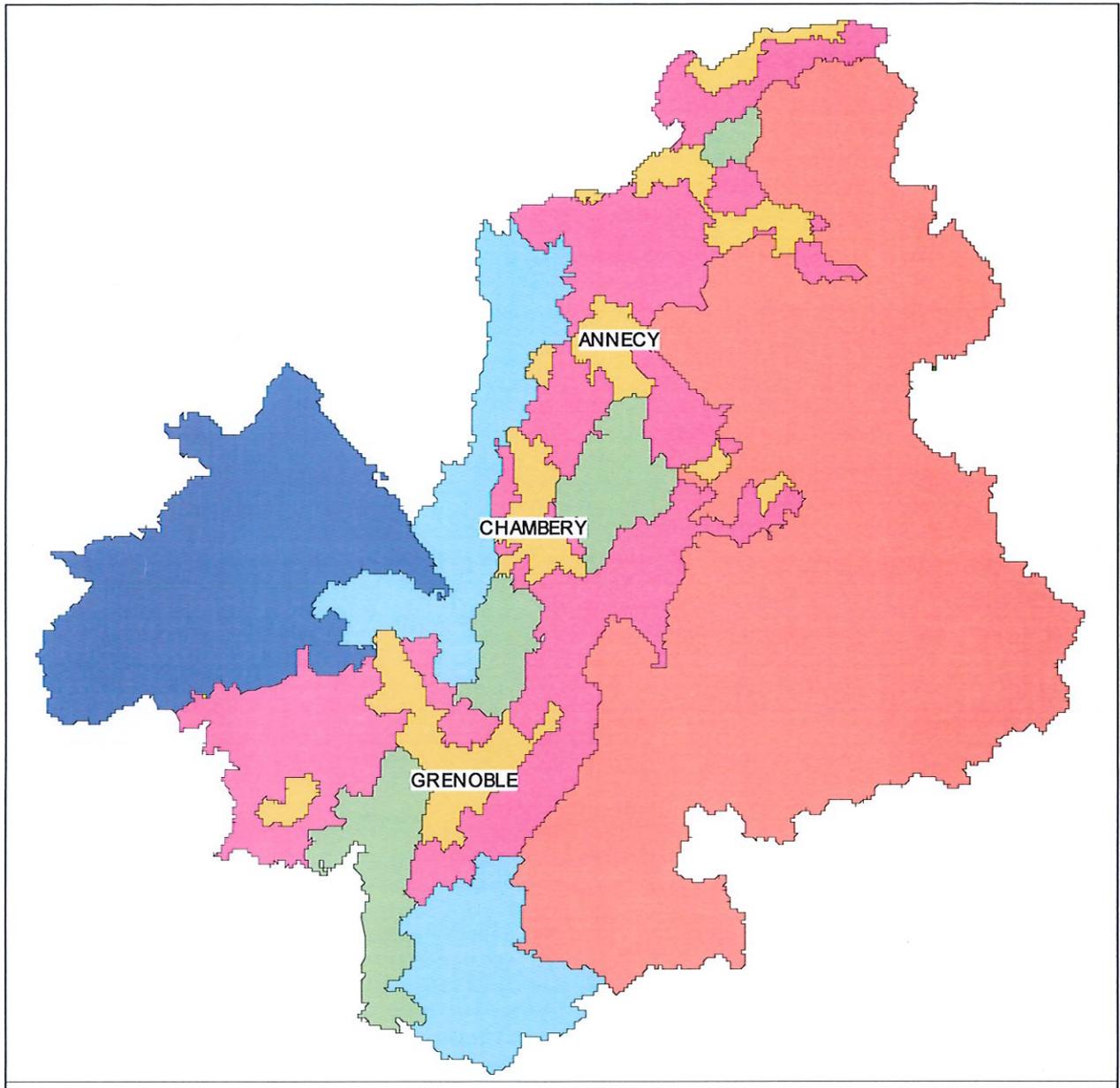
Les Alpes du Nord sont en effet en grande partie couverte par des signes de qualité (AOC et IGP, notamment sur les fromages mais aussi sur le vin et les fruits). L'insertion ou non de ce type de marché est considérée à priori comme pouvant avoir une influence sur la dynamique agricole des territoires.

### **II.2 – Méthodologie du zonage**

#### **➤ Détermination des zones « contexte » :**

- Six zones (regroupements de communes) ont été définies au niveau du Massif Alpin (en coordination avec l'analyse de l'agriculture Alpes du Nord – Alpes du Sud en vue de la Conférence Alpine) :
  - Haute Montagne Diversifiée (HMD)
  - Massifs Préalpin (MP)
  - Vallées Alpines (VA)
  - Vallées Alpines Pôles (VAP)
  - Nord Isère (pas dans le zonage Alpes du Nord-Sud car les zones « Hors Massif » ne sont pas considérées) (Nord 38)
  - Rural Diversifié (RD)

➤ Visualisation des zones « contexte » retenues



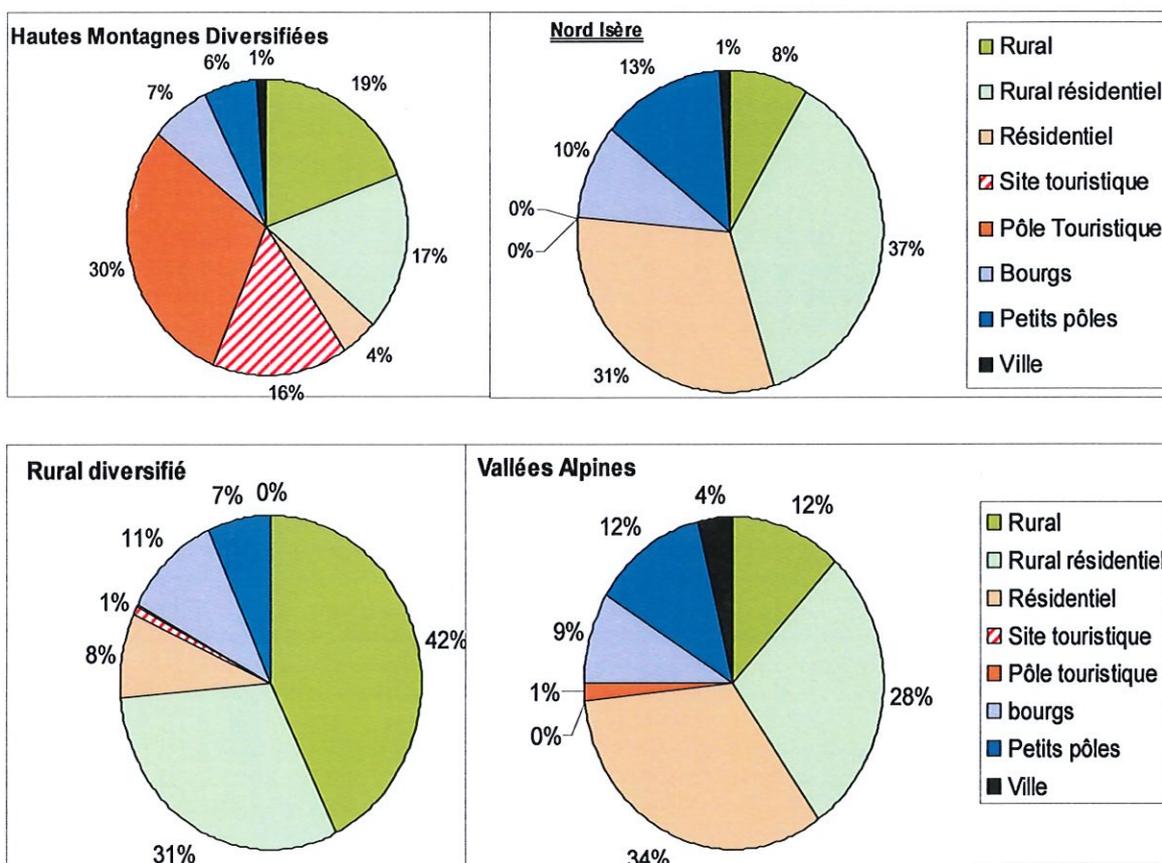
➤ Caractérisation des zones « contexte »

Ce zonage a été basé sur une étude des milieux physiques croisée avec une analyse de profils communaux.

Des profils communaux ont été construits afin de pouvoir distinguer les territoires en fonction de leur part d'environnement urbain/rural, de la présence de pôles urbains, de pôles touristiques, de zones résidentielles ou touristiques.

Sur cette base, les « zones contexte définies » peuvent être caractérisées selon les profils suivants :

(cf fiches descriptives de chaque zone réalisées dans cadre de l'analyse de l'agriculture dans le Massif Alpin – Convention Alpine)



Le Nord Isère et les Vallées Alpine, malgré des profils comparables constituent deux zones distinctes étant donnés leurs milieux physiques très différents (vallées et coteaux en Vallées Alpine - plaines alluviales en Nord Isère)

➤ Détermination des « zones SIQO »

Cinq « zones SIQO » ont été déterminées en fonction des appellations (AOC et IGP) présentes sur les territoires. Les communes présentant le même type d'appellation ont été regroupées sur la base des périmètres INAO ([www.inao.gouv.fr](http://www.inao.gouv.fr)).

Types d'appellations considérées :

- AOC lait
- AOC vin
- IGP lait
- AOC Noix
- Sans SIQO

Par ailleurs, une dominance des appellations a été fixée car certaines communes appartiennent au périmètre de plusieurs types d'appellations différentes (AOC lait et IGP lait par exemple) :

Dominance des appellations fixée :

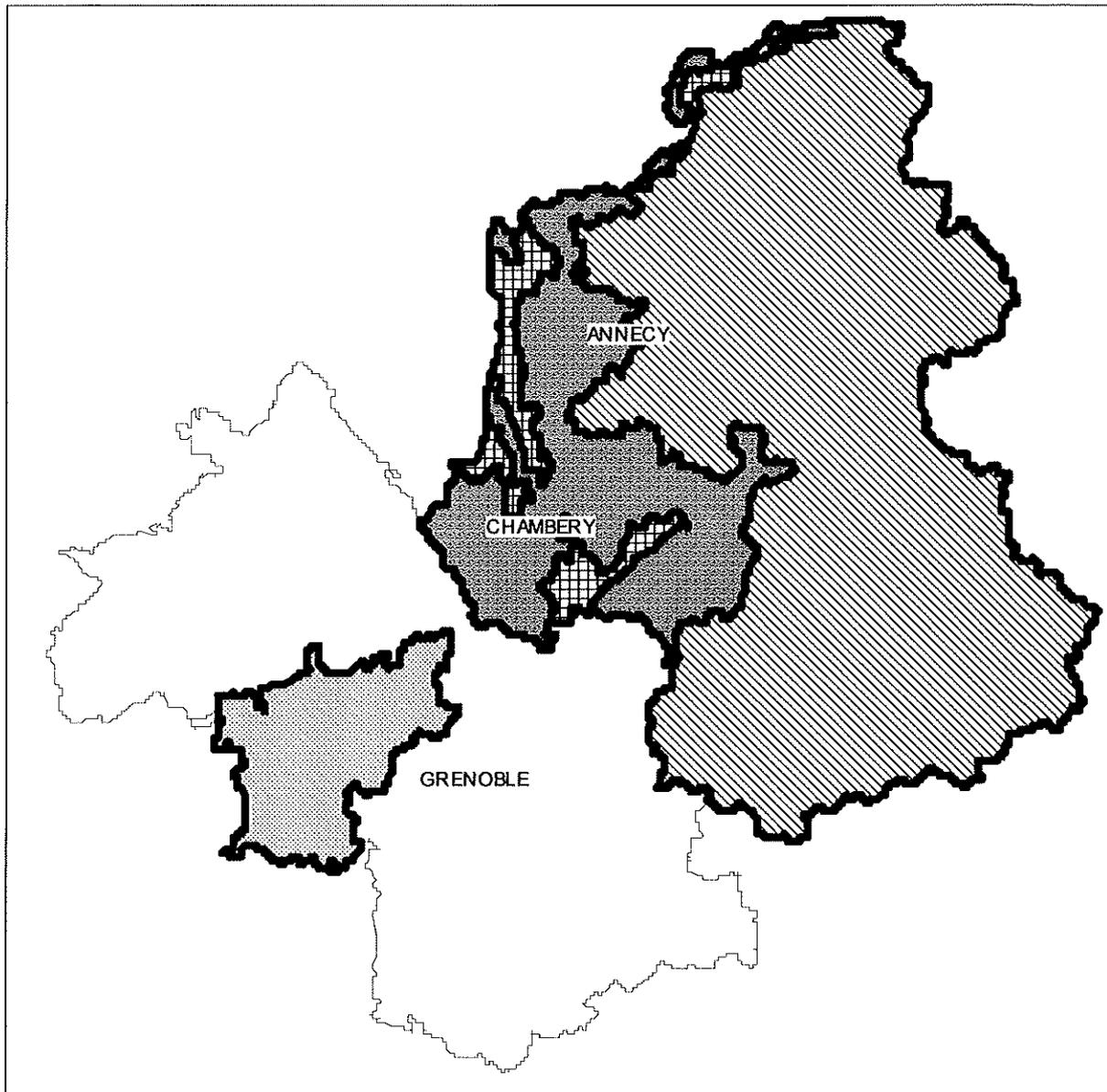
AOC lait > AOC vin > IGP lait > AOC Noix > Sans SIQO

Les SIQO considérés sont les suivants :

<b>AOC lait</b>	<b>AOC vin</b>	<b>IGP lait</b>	<b>AOC noix</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Reblochon</li><li>- Beaufort</li><li>- Abondance</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Crépy</li><li>- Vins de Savoie</li><li>- Roussette de Savoie</li><li>- Seyssel</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Tomme de Savoie</li><li>- Emmental de Savoie</li><li>- <i>Tomme des Bauges</i></li></ul>	

Les appellations considérées sont celles existant entre 1988 et 2000 (période sur laquelle l'évolution de l'agriculture sera étudiée). Ainsi l'AOC Bleu du Vercors n'est pas pris en compte et pour la Tomme des Bauges est considérée comme une IGP (l'AOC ayant été mise en place seulement en 2003)

➤ Visualisation des zones « SIQO »



SIQO dominant	
	AOC lait (1)
	AOC vin (1)
	IGP lait (1)
	AOC noix (1)
	Sans SIQO (3)

➤ Zonage croisé « Contexte » x « SIQO » au niveau communal

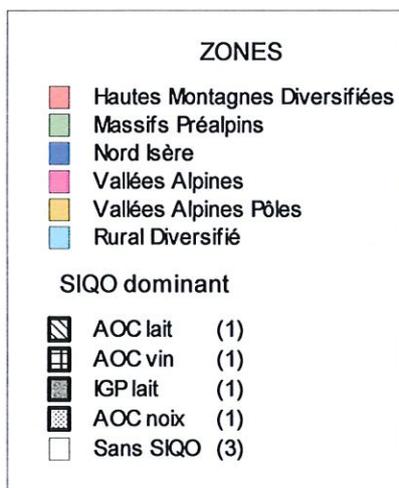
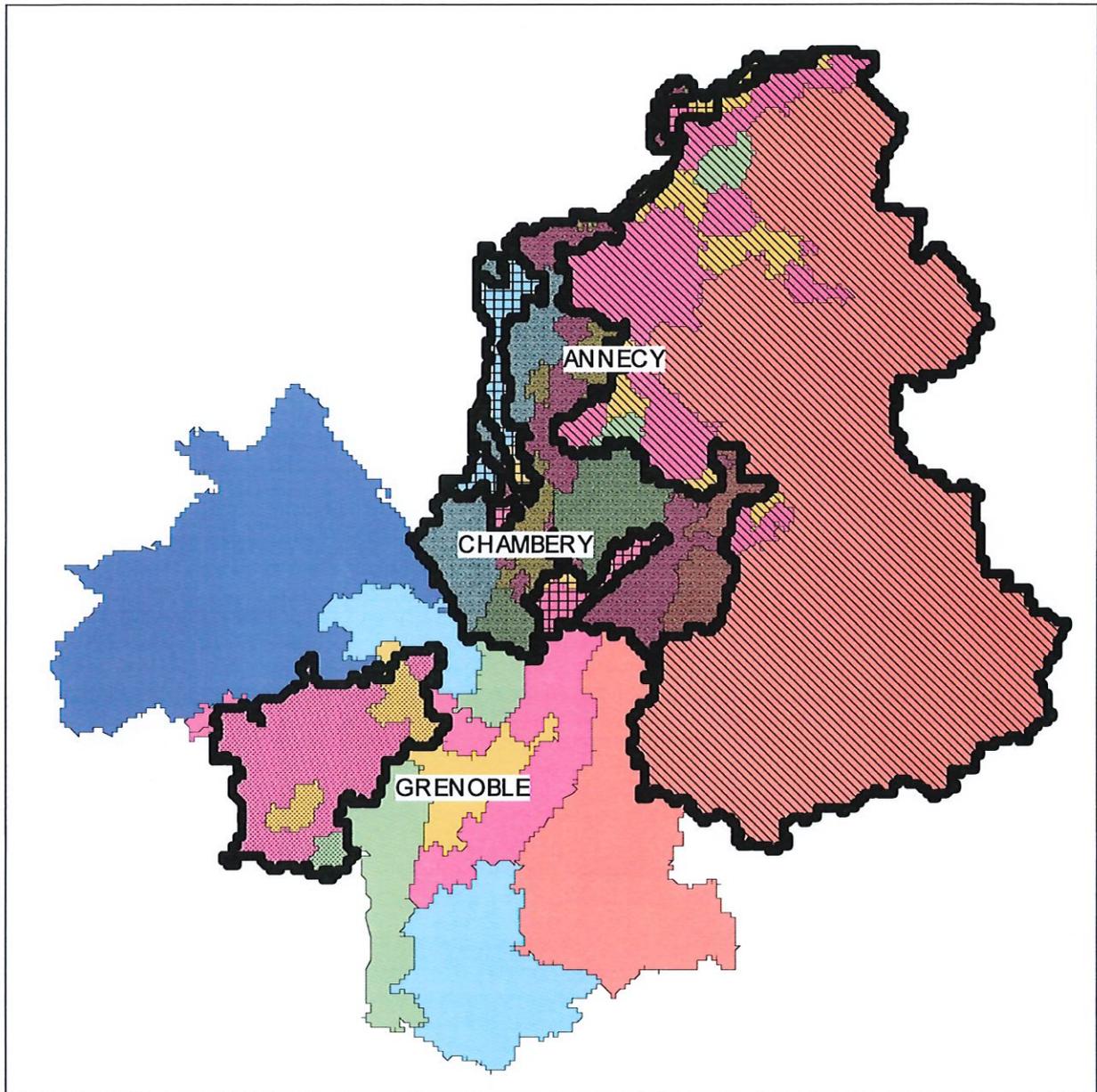
En attribuant un code « Contexte x SIQO » à chaque commune, un zonage croisé a été réalisé (travail sur Excel et Mapinfo)

On a ainsi obtenu un découpage des Alpes du Nord en 21 entités géographiques possédant une combinaison contexte-SIQO dominant différente :

HMD x AOC lait	MP x AOC lait MP x IGP lait	VA x AOC lait VA x AOC vin	VAP x AOC lait	Nord 38 x Sans SIQO	RD x AOC vin RD x IGP lait
HMD x IGP lait	MP x AOC noix	VA x IGP lait VA x AOC noix	VAP x AOC vin		RD x Sans SIQO
HMD x Sans SIQO	MP x Sans SIQO	VA x Sans SIQO	VAP x IGP lait VAP x AOC noix VAP x Sans SIQO		

(cf **Annexe 1** : note explicative pour l'organisation des fichiers Excel et Mapinfo (pour la liste des codes « zone contexte », « zone SIQO » et « zone croisée » et pour la localisation des fichiers))

➤ Visualisation du zonage croisé Contexte x SIQO



➤ Détermination d'individus de demande de données

Une demande de données RGA au niveau communal aurait donné lieu à de nombreux secrets statistiques (étant donnée notamment la distinction des exploitations sous SIQO et sans SIQO (cf II.3 – Demande de données RGA).

Par ailleurs, une demande globale au niveau de chaque zone croisée Contexte x SIQO aurait limité la possibilité d'analyse de l'hétérogénéité intra zone.

Afin de pouvoir analyser les disparités internes dans chaque grande zone tout en limitant les secrets statistiques, la demande de données a donc été effectuée au niveau « d'INDIVIDUS » regroupant un certain nombre de communes possédant la même combinaison ZONE x SIQO.

Les regroupements de communes ont été basés sur les cantons. Les individus sont identiques aux cantons sauf lorsque les cantons sont pas à cheval sur plusieurs zones contexte ou SIQO.

Si ils sont à cheval sur deux types de zones, le découpage a été revu de la manière suivante (*travail sur Mapinfo pour avoir une logique géographique*) :

- si les deux « moitiés » de canton contiennent un nombre suffisant de communes (vis-à-vis du secret statistique), ils constituent chacun un individu (avec une nouvelle numérotation)
- si l'une, l'autre ou les deux moitiés de cantons contiennent un nombre insuffisant de communes, les communes en question sont rapprochées du canton (ou fragment de canton) le plus proche et possédant la même combinaison ZONE x SIQO

Ainsi, certains individus sont composés de communes non accolées, regroupées car ayant le même code ZONE x SIQO et qui laissées seules poseraient des problèmes de secrets statistiques.

Au final, les données ont été demandées au niveau de 154 individus (regroupements de communes).

### II.3 – Demande de données du Recensement Général Agricole (RGA)

La demande de données a été effectuée au niveau de chaque « individu » (cf II.2), auprès de la DRAF Rhône-Alpes.

Les données ont été demandées en distinguant les exploitations sous SIQO et les exploitations sans SIQO.

Les indicateurs demandés (cf **annexe 2** : liste des indicateurs RGA demandés), ont été sélectionnés dans le but de pouvoir confirmer, infirmer ou nuancer suivant les territoires, les hypothèses émises concernant l'évolution de l'agriculture (cf II.1 – Analyse par hypothèse)

(cf **annexe 1** : note explicative pour l'organisation des fichiers Excel et Mapinfo)

Contact DRAF Rhône Alpes : Michel Cazenave – 0478631335 – [michel.cazenave@agriculture.gouv.fr](mailto:michel.cazenave@agriculture.gouv.fr)

## II.4 – Les territoires d'étude retenus

### ➤ Premier traitement des données par zone croisée Contexte x SIQO et résultats

	ZONE						
	Haute Montagne Diversifiée	Massifs PréAlpin	Nord Isère	Vallée Alpine	Vallée Alpine Pôles	Rural Diversifié	Total
AOC lait	16,0%	0,8%		8,6%	2,6%		28,0%
AOC vin				2,6%	1,3%	2,5%	6,3%
IGP lait	0,4%	1,7%		6,1%	4,6%	4,7%	17,6%
AOC noix		0,3%		8,9%	2,6%		11,8%
Sans SIQO	1,1%	1,1%	22,4%	4,2%	1,8%	5,7%	36,4%
<b>Total</b>	<b>17,5%</b>	<b>3,8%</b>	<b>22,4%</b>	<b>30,5%</b>	<b>12,8%</b>	<b>12,9%</b>	<b>100,0%</b>

Ce premier traitement met en évidence le manque de lisibilité induit en considérant les 21 zones croisées.

Par ailleurs les différentes zones croisées n'ont pas la même représentativité en termes de nombre d'exploitations. Ainsi, des regroupements ont été effectués :

	ZONE						
	Haute Montagne Diversifiée	Massifs PréAlpin	Nord Isère	Vallée Alpine	Vallée Alpine Pôles	Rural Diversifié	Total
AOC lait	16,0%	0,8%		8,6%	2,6%		28,0%
AOC vin				2,6%	1,3%	2,5%	6,3%
IGP lait	0,4%	1,7%		6,1%	4,6%	4,7%	17,6%
AOC noix		0,3%		8,9%	2,6%		11,8%
Sans SIQO	1,1%	1,1%	22,4%	4,2%	1,8%	5,7%	36,4%
<b>Total</b>	<b>17,5%</b>	<b>3,8%</b>	<b>22,4%</b>	<b>30,5%</b>	<b>12,8%</b>	<b>12,9%</b>	<b>100,0%</b>

	Montagne avec SIQO lait
	Vallée Alpine avec SIQO lai
	Vallée Alpine sans SIQO lait/vin
	Nord Isère
	Rural Diversifié
	Vin

Finalement, 6 territoires ont été retenus. Ils ont été déterminés afin de regrouper les zones croisées présentant les mêmes caractéristiques, afin d'éviter de multiplier les territoires étudiés, dans un souci de représentativité de chacun des territoires (une zone croisée ne correspondant qu'à 1% du nombre total des exploitations ne peut pas être considérée seule) et d'homogénéité de la répartition du nombre d'exploitations.

Les regroupements suivants ont été effectués :

Au niveau des contextes :

- HMD et MP (influence « montagne »)
- VA et VAP (en considérant que la dynamique urbaine des pôles actuels aura tendance à s'étendre à l'ensemble de la zone Vallées Alpines)
- Nord Isère et Rural Diversifié restent deux zones traitées indépendamment

Au niveau des SIQO :

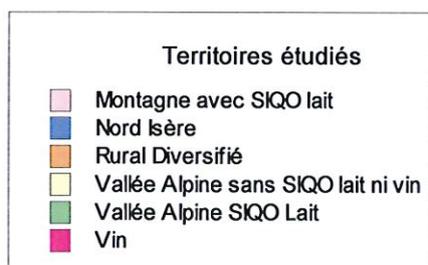
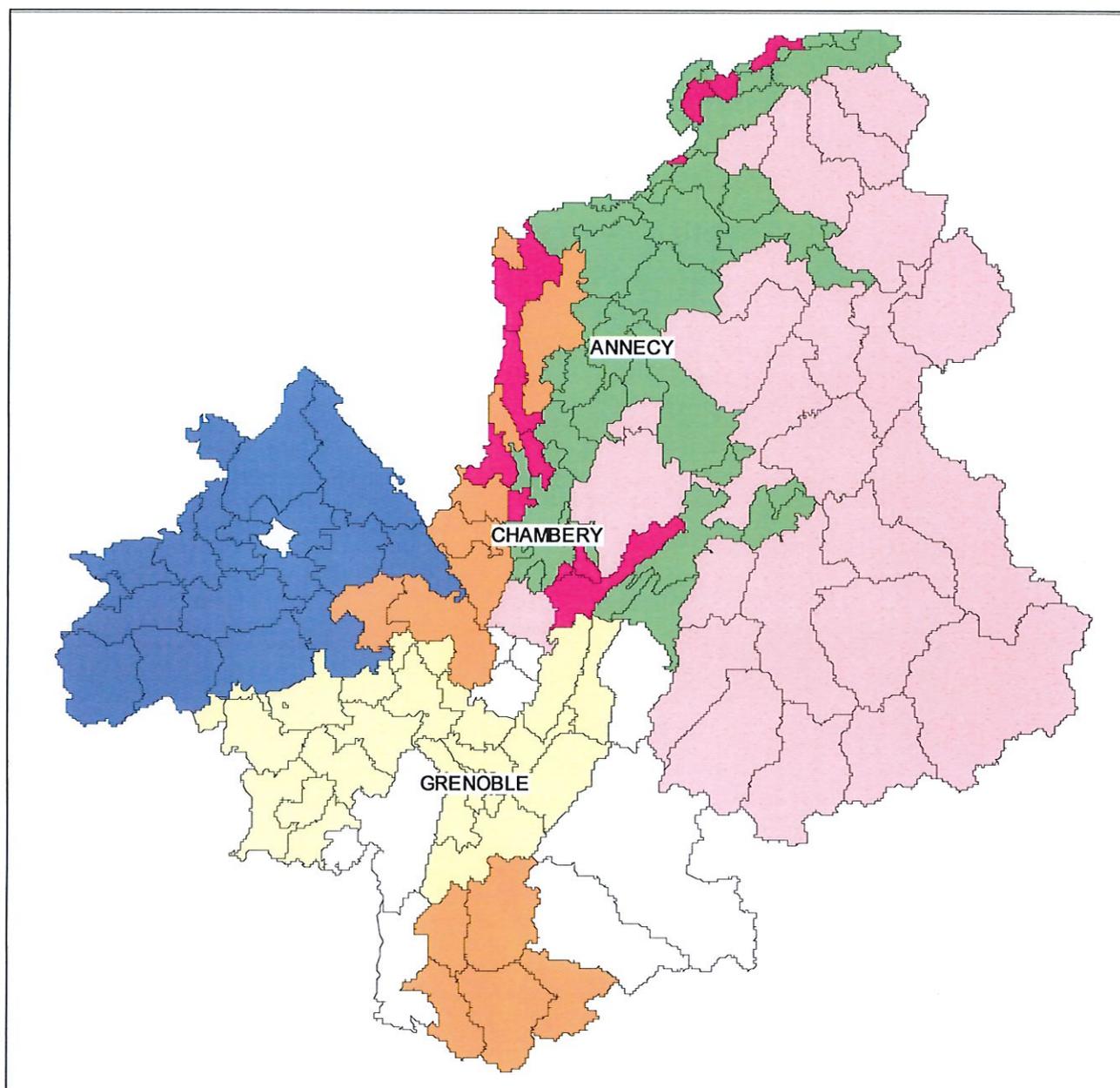
- AOC lait et IGP lait (en considérant l'influence globale d'une appellation produit laitier)
- La zone sous SIQO Vin est considérée comme assez particulière pour constituer une zone traitée à part
- Par ailleurs, ont été regroupés : AOC noix et Sans SIQO en VA ; IGP lait et Sans SIQO en RD

➤ Les territoires d'étude retenus sont les suivants :

- Un territoire « **montagne lait** » regroupant les individus des contextes HMD et MP couvertes par un SIQO lait (AOC ou IGP)
- Un territoire « **Vallée Alpine avec SIQO lait** ». Il regroupe les individus des contextes VA et VAP couverts par un SIQO lait (AOC ou IGP)
- Un territoire « **Vallée Alpine sans SIQO lait ni vin** ». Il regroupe les individus de VA et VAP possédant une AOC noix ou sans SIQO.
- Un territoire « **Nord Isère** » (sans SIQO)
- Un territoire « **Rural Diversifié** » (sans vin) incluant les individus de RD couverts par une IGP lait ou Sans SIQO
- Un territoire « **vin** », regroupant les individus de VA, VAP et RD possédant un SIQO vin

<b>Territoire</b>	<b>Code Contexte x SIQO inclus</b>
Montagne lait	11; 21; 13; 23
VA lait	41; 51; 43; 53
VA sans lait ni vin	44; 54; 45; 55
RD	63; 65
Nord 38	35
Vin	42; 52; 62

➤ Localisation des territoires d'étude



➤ Répartition de l'agriculture par territoire

Répartition des exploitations et de la SAU

Après regroupement de certaines zones croisées, on obtient une répartition assez homogène des exploitations et de la SAU suivant les territoires.

Le territoire « vin », représente une part plus faible (en terme d'exploitations et de SAU). Néanmoins, il n'est pas négligeable et a été considéré comme trop particulier pour être regroupé avec un autre type de territoire.

	% EA 00	% SAU 00
	Nombre EA 00	SAU 00
<b>Montagne lait</b>	20,5%	27,4%
	4607	185743
<b>Vallées Alpines SIQO lait</b>	22,3%	22,2%
	5013	150390
<b>Vallées Alpines sans SIQO lait/vin</b>	19,5%	14,4%
	4379	97530
<b>Nord Isère</b>	18,2%	19,0%
	4084	128604
<b>Rural Diversifié</b>	9,6%	11,6%
	2145	78382
<b>Vin</b>	7,7%	3,3%
	1737	22482
<b>Total Alpes du Nord</b>	100,0%	100,0%
	22440	678034

Répartition des exploitations par OTEX

La répartition des exploitations par OTEX dans chacun des territoires permet de visualiser l'hétérogénéité des types d'agricultures présents dans les Alpes du Nord.

En zone de montagne sous SIQO lait, on vérifie la spécialisation du territoire dans l'élevage et plus particulièrement en élevage « bovin lait ». On note cependant que la spécialisation dans la production laitière concerne seulement la moitié des exploitations, un nombre important d'exploitations étant également tourné vers d'autres types d'élevage (ovins, caprins, bovins viande et associations cultures-élevage)

Les territoires Vallée Alpine sous SIQO lait et Rural Diversifié présentent le même type de répartition des exploitations par types de production. Il sont plus diversifiés que le précédent, avec une orientation particulière vers l'élevage (55% des exploitations) (bovin lait (40%) mais aussi ovin et caprin (15%)).

Le Nord Isère est également assez diversifié mais présente au contraire une orientation vers les cultures (à 60%). L'élevage laitier spécialisé n'y représente que 6% des exploitations.

La Vallée Alpine sans SIQO lait ni vin est le territoire qui semble le plus diversifiée, même si les exploitations sont majoritairement (à 65%) tournés vers les cultures (grandes cultures, arboriculture, associations). L'élevage laitier y est faiblement représenté (7% des exploitations).

Les zones couvertes par une AOC sur le vin sont spécialisées à 60% dans la viticulture, le reste des exploitations se répartit de façon homogène dans les autres types de production.

Lorsque l'on s'intéresse à la répartition des exploitations professionnelles par OTEX, les disparités entre productions très représentées et au contraire celles qui sont peu présentes sont plus importantes. Les spécialisations du territoire sont donc globalement plus marquées au niveau des exploitations professionnelles.

Répartition par OTEX des EA - 2000	% d'EA OTEX Bovins lait	% d'EA OTEX Ovins, caprins et autres herbivores	% d'EA OTEX Gdes cultures	% d'EA OTEX Cultures-élevage	% d'EA OTEX Bovins viande	% d'EA OTEX Polyculture	% d'EA OTEX Arboriculture	% d'EA OTEX Viticulture	% d'EA OTEX Polyélevage à orientation herbivores
Montagne lait	53%	23%	0%	7%	11%	0%	1%	0%	3%
Vallées Alpines SIQO lait	42%	14%	5%	12%	7%	3%	4%	1%	6%
Vallées Alpines sans SIQO lait/vin	7%	9%	19%	13%	6%	17%	17%	0%	7%
Nord Isère	6%	9%	41%	18%	4%	8%	5%	1%	4%
Rural Diversifié	40%	15%	7%	12%	11%	3%	2%	1%	6%
Vin	6%	6%	3%	7%	2%	7%	5%	58%	3%
Total Alpes du Nord	28%	14%	13%	12%	7%	6%	6%	5%	5%

Répartition par OTEX des EA professionnelles - 2000	% d'EA pro OTEX Bovins lait	% d'EA pro OTEX Ovins, caprins et autres herbivores	% d'EA pro OTEX Gdes cultures	% d'EA pro OTEX Cultures-élevage	% d'EA pro OTEX Bovins viande	% d'EA pro OTEX Polyculture	% d'EA pro OTEX Arboriculture	% d'EA pro OTEX Viticulture	% d'EA pro OTEX Polyélevage à orientation herbivores
Montagne lait	87%	8%	0%	1%	2%	0%	1%	0%	0%
Vallées Alpines SIQO lait	75%	2%	3%	4%	3%	2%	4%	0%	1%
Vallées Alpines sans SIQO lait/vin	14%	5%	22%	12%	6%	16%	9%	0%	7%
Nord Isère	12%	2%	37%	23%	3%	7%	7%	0%	1%
Rural Diversifié	66%	6%	3%	7%	8%	1%	1%	0%	2%
Vin	11%	0%	2%	4%	1%	6%	10%	60%	1%
Total Alpes du Nord	49%	5%	12%	9%	4%	5%	5%	5%	2%

(cf annexe 3 : Regroupements d'OTEX réalisés)

### **III/ Analyse de la place de l'agriculture dans les Alpes du Nord et de son évolution : résultats statistiques**

#### **III.1 – Analyse par hypothèse**

Dans l'analyse présentée ici, nous avons considéré les exploitations de chaque territoire dans leur ensemble sans distinguer les exploitations avec ou sans signe de qualité.

Cette analyse suit les hypothèses émises a priori par les experts concernant les tendances d'évolution de l'agriculture dans les Alpes du Nord. Elle a pour but de les confirmer ou les infirmer et surtout de les nuancer suivant les territoires.

La grille d'analyse est la suivante :

<b><i>HYPOTHESE</i></b>	<b><i>INDICATEUR ANALYSE</i></b>
<b><u>L'agriculture et sa place diminuent</u></b>	<p><i>Evolution de l'agriculture :</i> Evolution du nombre d'exploitations Evolution du nombre d'Unité de Travail Agricole Familial Nombre moyen d'UTAF / exploitation Evolution du total moyen d'UDE</p> <p><i>Evolution de sa place :</i> % UTAF/ Emplois Totaux (en 88 et 00)</p>
<b><u>Les exploitations s'agrandissent</u></b>	<p><i>Surface :</i> Evolution de la SAU moyenne / exploitation</p> <p><i>Economie :</i> % d'exploitations &lt; 8 UDE % d'exploitations &gt; 16 UDE Evolution du nombre d'exploitations &lt; 8 UDE</p>
<b><u>Les exploitations se spécialisent</u></b>	% d'OTEX purs / total (en 88 et 00)
<b><u>Les exploitations se restructurent et se renouvellent</u></b>	<p><i>Restructuration :</i> Evolution du nombre d'exploitation sous formes sociétaires % d'exploitations sous formes sociétaires</p> <p><i>Renouvellement :</i> % de DJA en cours</p>
<b><u>La diversification reste limitée</u></b>	Evolution du nombre d'exploitations ayant une activité liée au tourisme % d'exploitations ayant une activité liée au tourisme

✓ **L'agriculture et sa place diminuent?**

	Evolution nombre EA	Evolution nombre UTAF	Evolution total moyen UDE	% UTAF 88/emplois totaux 90	% UTAF 00/emplois totaux 99	Nombre moyen UTAF/EA 00
<b>Montagne lait</b>	-23,0%	-11,2%	120,4%	6,4%	5,4%	1,20
<b>Vallées Alpines SIQO lait</b>	-23,9%	-17,4%	82,0%	3,1%	2,3%	1,20
<b>Vallées Alpines sans SIQO lait/vin</b>	-32,9%	-44,2%	-12,4%	2,9%	1,5%	0,90
<b>Nord Isère</b>	-37,2%	-47,6%	105,7%	6,0%	2,9%	0,90
<b>Rural Diversifié</b>	-25,5%	-28,3%	108,0%	18,4%	12,9%	1,20
<b>Vin</b>	-29,6%	-37,6%	30,8%	5,7%	3,3%	0,90
<b>Total Alpes du Nord</b>	-29,1%	-31,2%	60,4%	4,5%	2,9%	1,10

Globalement dans les Alpes du Nord, l'agriculture et sa place par rapport aux autres secteurs diminuent.

La diminution de l'agriculture est hétérogène suivant les territoires.

En zone sous SIQO lait, le nombre d'exploitations et le nombre d'UTAF se maintiennent relativement bien en ne perdant qu'un quart des exploitations entre 1988 et 2000.

Les Vallées alpines sans SIQO lait ni vin, le Nord Isère et la zone « vin » perdent quant à elles plus d'un tiers de leurs exploitations agricoles et entre 30 et 40% des UTAF.

Malgré cette diminution, on constate que le poids économique de l'agriculture augmente (en terme de total moyen d'UDE représenté par les exploitations du territoire, sous réserve de comparabilité des UDE entre 1988 et 2000).

Ce poids augmente considérablement en zones sous SIQO lait, en Nord Isère et en Rural Diversifié. L'augmentation est plus faible dans la zone « vin ». Seules les Vallées Alpine sans SIQO lait ni vin voient ce poids économique chuter.

D'autre part, la place de l'agriculture par rapport aux autres secteurs est variable suivant les zones.

En « montagne lait », la part des actifs agricoles familiaux par rapport aux emplois totaux se maintient relativement bien et reste supérieure à la moyenne des Alpes du Nord.

En Vallées Alpine, Nord Isère et Vin, cette part baisse fortement et ne dépasse pas les 3% en moyenne.

C'est en Rural Diversifié que le secteur agricole représente la part la plus importante par rapport aux emplois totaux (12.9% en 2000).

✓ **Les exploitations s'agrandissent?**

	Evolution SAU moyenne/ EA 88-00	SAU moyenne par EA 00 (ha)
Montagne lait	93,7%	40,3
Vallées Alpines SIQO lait	109,9%	30,0
Vallées Alpines sans SIQO lait/vin	33,1%	22,3
Nord Isère	46,9%	31,5
Rural Diversifié	61,1%	36,5
Vin	29,5%	12,9
Total Alpes du Nord	66,8%	30,2

	% d'EA <8 UDE 00	% d'EA >16 UDE 00	Evol nombre <8UDE	Evolution nombre EA
Montagne lait	49,8%	34,6%	-50,4%	-23,0%
Vallées Alpines SIQO lait	44,6%	44,3%	-47,5%	-23,9%
Vallées Alpines sans SIQO lait/vin	50,2%	34,8%	-29,7%	-32,9%
Nord Isère	39,2%	46,4%	-48,9%	-37,2%
Rural Diversifié	40,3%	48,2%	-42,4%	-25,5%
Vin	47,7%	41,2%	-38,7%	-29,6%
Total Alpes du Nord	46,0%	40,5%	-44,2%	-29,1%

En terme de surfaces, les exploitations s'agrandissent.

Les SAU moyennes par exploitations ont globalement doublé en zone SIQO lait entre 1988 et 2000. Cette tendance à l'agrandissement est sans doute amplifiée dans les chiffres par le phénomène de privatisation des alpages collectifs entre les deux recensements (même si la tendance de fond reste vraie).

L'agrandissement est plus modéré dans les autres territoires, alors que nombre d'exploitations y diminue plus qu'en montagne (les exploitations laissant la place en partie à la croissance urbaine).

En terme économique, on note un agrandissement également.

On observe une diminution de près de la moitié des petites exploitations (< 8 UDE) (baisse plus importante que la diminution globale du nombre d'exploitations). Par ailleurs, la part des exploitations de plus de 16 UDE augmente sur l'ensemble du territoire. On a donc une restructuration vers des exploitations de taille économique plus importante. Ce phénomène n'est pas moins vrai en zone de montagne.

✓ **Les exploitations se spécialisent?**

	% OTEX purs/total 88	% OTEX purs/total 00	% pro / % total
<b>Montagne lait</b>	85,1%	88,7%	+
<b>Vallées Alpines SIQO lait</b>	72,5%	78,1%	+
<b>Vallées Alpines sans SIQO lait/vin</b>	53,3%	61,9%	=
<b>Nord Isère</b>	56,2%	69,6%	-
<b>Rural Diversifié</b>	73,0%	78,7%	+
<b>Vin</b>	75,6%	83,6%	+

	% OTEX purs/total 88	% OTEX purs/total 00	% pro purs/total 00
<b>Total Alpes du Nord</b>	67,9%	76,0%	83,3%

**NB :**

*OTEX purs* : grandes cultures; viticulture; arboriculture; bovins lait; bovins viande; ovins, caprins et autres herbivores; maraîchage et horticulture; granivores

*Autres* : polyélevage à orientation herbivores; polyculture; cultures-élevage; bovins lait-viande

On note une tendance à la spécialisation exploitations dans les Alpes du Nord : on passe de 67% des exploitations spécialisées dans une production (OTEX pur) en 1988 à 76% en 2000.

En zone de montagne lait, les exploitations étant déjà très spécialisées en 1988, le taux de spécialisation des exploitations est assez stable (autour de 85%).

En zone de Vallée Alpine sous SIQO lait et en Rural Diversifié, le taux de spécialisation est également assez élevé (70-75%) et augmente faiblement entre 1988 et 2000.

Ce taux, plus faible en Vallées Alpines sans SIQO lait ni vin et en Nord Isère, a tendance à augmenter de façon plus importante.

On note que le taux de spécialisation est un peu plus fort chez les exploitations professionnelles (sauf en Nord Isère) (cf colonne % pro / % total).

✓ **Les exploitations se restructurent et se renouvellent?**

	Ev nombre EA sous forme sociétaire	% EA sous forme sociétaire 00	% DJA en cours
<b>Montagne lait</b>	+++	12,0%	14,0%
<b>Vallées Alpines SIQO lait</b>	+++	19,3%	14,4%
<b>Vallées Alpines sans SIQO lait/vin</b>	++	8,2%	7,3%
<b>Nord Isère</b>	+	9,5%	6,9%
<b>Rural Diversifié</b>	++	16,1%	18,1%
<b>Vin</b>	++	15,1%	10,1%
<b>Total Alpes du Nord</b>	++	12,9%	11,5%

On observe une forte augmentation de la part des exploitations en formes sociétaires sur les différents territoires étudiés (toutes formes de sociétés confondues).

Plus généralement, l'essor des formes sociétaires a été très important au niveau national et dans une moindre mesure en Rhône-Alpes entre 1988 et 2000.

Au niveau national, en 2000, 17.3% des exploitations sont sous formes sociétaires (contre 4.8% en 1988).

En Rhône-Alpes, elles représentent 10% des exploitations en 2000 (contre 3% en 1988).  
(source : Agreste)

Les exploitations semblent moins se restructurer en Vallées Alpines sans SIQO lait ni vin et en Nord Isère : sur ces deux territoires, le pourcentage de formes sociétaires et le pourcentage de DJA en cours sont très inférieurs à la moyenne sur les Alpes du Nord.

✓ **La diversification des activités restent limitée?**

	Evolution nombre EA ayant activité tourisme
	% EA activ tourisme 00
<b>Montagne lait</b>	-1,0%
	10,3%
<b>Vallées Alpines SIQO lait</b>	-47,0%
	1,4%
<b>Vallées Alpines sans SIQO lait/vin</b>	206,9%
	2,0%
<b>Nord Isère</b>	192,3%
	0,9%
<b>Rural Diversifié</b>	46,2%
	3,5%
<b>Vin</b>	23,3%
	2,1%
<b>Total Alpes du Nord</b>	4,7%
	3,7%

Les zones sous SIQO lait (montagne et Vallées Alpines) sont les seules dans lesquelles la proportion des exploitations ayant une activité touristique diminue.

En « Montagne lait », ce pourcentage reste important en 2000 (10%) mais a tendance à diminuer.

En Vallée Alpine, on observe une très forte diminution ramenant à moins de 2% la proportion des exploitations développant une activité touristique.

Les Vallées Alpines sans SIQO lait ni vin, le Nord Isère, le Rural Diversifié et la zone vin présentent toujours un pourcentage d'exploitations ayant une activité touristique faible mais ces territoires semblent faire preuve de dynamisme à ce niveau car cette proportion a tendance à augmenter.

*D'autres aspects devront être étudiés afin d'analyser de façon plus complète la diversification des activités au niveau des exploitations, la donnée des exploitations ayant une activité liée au tourisme ne nous en donnant qu'une vision partielle.*

### III.2 – Bilan par territoire

<p><b>Montagne lait</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Une <u>agriculture très spécialisée</u> dans l'élevage en général et en particulier bovin lait</li> <li>➤ Des <u>exploitations très spécialisées</u> dans un type de production (presque 90% d'OTEX purs)</li> <li>➤ <u>Bon maintien relatif</u> de l'agriculture : territoire où la diminution est la moins importante dans les Alpes du Nord. Le <u>secteur agricole se maintient</u> assez bien par rapport aux autres secteurs (malgré une diminution)</li> <li>➤ <u>Forte restructuration</u> des exploitations : diminution des petites exploitations ; agrandissement de la SAU moyenne/exploitation ; renouvellement</li> <li>➤ <u>Baisse de dynamisme</u> par rapport au développement d'activités touristiques à la ferme (même si la « montagne lait » reste le territoire où ce type d'activité est le plus présent dans les Alpes du Nord)</li> </ul>
<p><b>Vallées Alpines avec SIQO lait</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Une <u>agriculture assez diversifiée</u> malgré une orientation importante vers l'élevage (Bovins laits et autres)</li> <li>➤ Des <u>exploitations assez spécialisées</u> (mais beaucoup moins que en « montagne lait » (-10%))</li> <li>➤ <u>Bon maintien relatif de l'agriculture</u> (comme en « montagne lait »). On note une baisse plus importante du nombre d'UTAF mais la force de travail par exploitation reste supérieure à la moyenne Alpes du Nord (moyenne 1,20 UTAF/EA). La <u>place de l'agriculture est assez faible</u> par rapport aux autres secteurs (et en diminution)</li> <li>➤ <u>Forte restructuration</u> des exploitations comme en « montagne lait »</li> <li>➤ <u>Très forte chute du dynamisme</u> des exploitations par rapport au développement d'activités touristiques à la ferme (qui ne concernent plus que 1.4% des exploitations en 2000)</li> </ul>
<p><b>Vallées Alpines sans SIQO lait ni vin</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Une <u>agriculture bien diversifiée</u> (territoire le plus diversifié des Alpes du Nord au niveau des types de productions présentes), avec une orientation vers les cultures. L'élevage laitier y représente une part faible</li> <li>➤ Les <u>exploitations sont relativement peu spécialisées</u> (même au niveau des exploitations professionnelles)</li> <li>➤ <u>Forte diminution de l'agriculture et de sa place</u> par rapport aux autres secteurs (la plus faible dans les Alpes du Nord). C'est le seul territoire étudié où le <u>poids économique</u> moyen représenté par l'agriculture <u>diminue</u>.</li> <li>➤ <u>Restructuration assez limitée</u> des exploitations : moindre agrandissement (l'agriculture laisse la place à d'autres activités) ; relativement peu formes sociétaires et d'installations</li> <li>➤ <u>Dynamisme croissant</u> des exploitations par rapport au développement d'autres activités à la ferme (même si celles-ci restent toujours en proportion limitées)</li> </ul>

<p><b>Nord Isère</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Une <u>agriculture assez diversifiée</u>, plutôt orientée vers les cultures</li> <li>➤ Des <u>exploitations moyennement diversifiées</u> (à 70%) avec une moindre spécialisation des exploitations professionnelles</li> <li>➤ <u>Forte diminution de l'agriculture et de sa place</u> par rapport aux autres secteurs (diminution de moitié). Par contre, le <u>poids économique</u> qu'elle représente en terme d'UDE <u>augmente</u> de façon importante</li> <li>➤ <u>Restructuration limitée</u> des exploitations : agrandissement modéré (avec quand même une diminution importante des petites exploitations au profit des plus importantes) ; relativement peu de formes sociétaires et d'installations</li> <li>➤ <u>Dynamisme croissant</u> des exploitations par rapport au développement d'activités touristiques. La proportion des exploitations ayant ce type d'activités reste cependant, en Nord Isère, la plus faible des Alpes du Nord (0.9% en 2000)</li> </ul>
<p><b>Rural Diversifié</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Une <u>agriculture assez diversifiée</u> avec une orientation à plus de 50% vers l'élevage (laitier et autres)</li> <li>➤ Des <u>exploitations assez spécialisées</u> (presque 80% d'OTEX purs)</li> <li>➤ <u>Diminution de l'agriculture modérée</u>. Le territoire perd un nombre important d'UTAF mais la force de travail moyenne par exploitation (UTAF/EA) y reste relativement importante. Le poids économique global de l'agriculture a tendance à augmenter et la <u>place</u> du secteur agricole par rapport aux autres y reste <u>la plus élevée des Alpes du Nord</u> (13% des emplois totaux en 2000 malgré une diminution)</li> <li>➤ <u>Restructuration importante</u> des exploitations : agrandissement moyen ; fort pourcentage de formes sociétaires et d'installations</li> <li>➤ <u>Augmentation du dynamisme</u> des exploitations pour le développement d'activités touristiques. La proportion des exploitations en développant y est un peu plus élevée qu'ailleurs (3,5%) (mise à part la zone « montagne lait »)</li> </ul>
<p><b>Vin</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Une agriculture <u>tournée à 60% vers la viticulture</u> (avec ensuite une répartition homogène des exploitations restantes entre l'élevage et les cultures)</li> <li>➤ Des <u>exploitations très spécialisées</u> (avec plus de 80% d'OTEX purs)</li> <li>➤ <u>Diminution de l'agriculture importante</u>. On note notamment que le <u>poids économique</u> global de l'agriculture semble <u>augmenter moins</u> que dans les autres territoires. Sa <u>place</u> par rapport aux autres secteurs <u>diminue quasiment de moitié</u>.</li> <li>➤ <u>Forte restructuration</u> des exploitations individuelles <u>vers les formes sociétaires</u>. Les exploitations <u>s'agrandissent peu</u> en terme de surfaces mais en terme économique <u>les petites disparaissent</u>.</li> <li>➤ Les <u>activités touristiques</u> sur les exploitations y sont <u>relativement peu développées</u> (2,1%) et la tendance à l'augmentation de ce type d'activités y est plus faible que dans les autres territoires.</li> </ul>

### III/ Limites

L'analyse présentée précédemment correspond à un premier traitement des données RGA disponibles dans la base de données dont nous disposons. Elle présente des limites dont certaines ont été évoquées lors du séminaire du 27 juillet 2005.

#### ➤ **Au niveau du zonage :**

La zone Rural Diversifié est composée de deux parties non accolées : l'Avant Pays Savoyard et le Triève- Matheysine. L'idée a été émise de privilégier un découpage ayant une logique de proximité. Par ailleurs, la zone de Rural Diversifiée définie rassemble deux zones n'ayant pas le même type d'agriculture.

Il a été suggéré de tenir compte du « prolongement des zones » hors des trois départements des Alpes du Nord en considérant notamment l'influence des pôles externes et des autres zones SIQO.

Enfin, il semble important de revoir les noms des zones qui semblent trop orientés.

#### ➤ **Au niveau de la fiabilité et de la représentativité des données RGA**

Certains chiffres sont discutables :

La comparabilité de certaines valeurs entre les RGA 1988 et 2000 peut être mise en doute. Cela peut être dû à des changements de définitions (comme pour les UDE (mais pas de possibilité de lissage), ou les exploitations professionnelles), ou à un changement autre influençant la variable interprétée (le changement de statut juridique pourrait influencer la comptabilisation de l'activité liée au tourisme d'une exploitation ?)

Enfin, il est important de connaître de façon précise l'information à laquelle correspond chaque variable (cf guide explicatif des variables RGA disponible à la DRAF)

Dans ce cadre, il est important de se poser la question, pour chaque variable, du seuil de différence significative entre les territoires.

#### ➤ **Des informations complémentaires aux données RGA semblent nécessaires**

Certains chiffres RGA pourront être précisés/nuancés par des informations complémentaires venant d'autres sources et/ou des références nationales

L'étude de la place de l'agriculture et de son évolution pourra être approfondie pour certains thèmes. Il serait notamment important de s'intéresser à la pluriactivité des exploitants et des ménages et à la diversification des activités des exploitations de façon plus large (accueil à la ferme, gîtes etc...)

#### ➤ **Exploitations des données RGA**

La demande de données RGA a été effectuée par entités finement définies. Ce découpage complexe n'a pas été totalement exploité lors de ce premier traitement.

Pourront être étudiés ultérieurement :

- La variabilité entre les exploitations avec et les exploitations sans SIQO. (Fiabilité ?)

la variabilité intra zone (notamment dans la zone HMD qui regroupe des territoires très divers) en regardant les données au niveau des entités de demande de données. Pour cela, il est possible de visualiser les variables RGA sur mapinfo  
(cf **annexe 1** : note explicative pour l'organisation des fichiers Excel et Mapinfo)

## **ANNEXES**

---

[Annexe 1 : note explicative pour l'organisation des fichiers Excel et Mapinfo](#)

Annexe 2 : liste des indicateurs RGA demandés

Annexe 3 : Regroupements d'OTEX réalisés

## Annexe 1 : note explicative pour l'organisation des fichiers Excel et Mapinfo

### **Fichiers de base du zonage :**

S:\ah\public\Anne-Sophie\Base zonage

« Fichier de base zonage » : pour la correspondance communes – individus – zones  
contexte – zone SIQO

« Qq données communales INSEE » : contient les données Emplois totaux, actifs  
résident, superficie communale

« Liste Communes SIQO » : contient la liste des communes des périmètres INAO  
Alpes du Nord

### **Fichiers RGA :**

S:\ah\public\Anne-Sophie\DONNEES RGA

**1 – ARCHIVES** : fichiers envoyés par la DRAF

- Données en 2 dossiers : 1988 et 2000 avec dans chaque dossier, 4 fichiers  
correspondant aux groupes de tris des exploitations (différents en fonction de  
l'individu)

- Fichiers des OTEX dominant par commune pour tous les départements de Rhône-  
Alpes

**2 – FICHIERS INITIAUX** : Fichiers mis en forme avec secrets statistiques (les C ne  
sont pas remplacés)

Données par entités avec C :

2 feuilles : données entités 00 / Données entités 88 + feuille avec intitulé exact des  
variables RGA

Dans chaque feuille, données « Toutes exploitations » puis « EA avec SIQO » (en  
dessous de toutes exploitations)

**3 – FICHIERS DE TRAVAIL** : Fichiers mis en forme avec les secrets statistiques ©  
remplacés par 0

4 feuilles :

Données entités 88 / Données entités 00 (avec dans chaque feuille, données  
« Toutes exploitations » puis « EA avec SIQO » (en dessous de toutes exploitations)

Données territoires 88 / Données territoires 00 (**à recalculer**) = **synthèse par territoire  
(sans les Drôme)**

**4 – FICHIERS DE TRATEMENT ADN** : (sans la Drôme)

2 dossiers :

A - Premier traitement par zones croisées : répartition des communes, surface communale, EA et SAU par zone croisée (avant constitution des territoires)

B - Traitement final par territoire :

- « données par entités et par territoires - ttes EA OK » : Les individus de Drôme y ont été supprimés et on n'a gardé que les données pour l'ensemble des EA .

3 feuilles :

Données entités ttes EA 00

Données entités ttes EA 88

Données territoires avec formule (cumul pour les 6 Territoires étudiés)

- « Tableaux d'analyse final A CORRIGER » : tableaux de données par territoires, organisation par hypothèses

**Demande de données RGA DRAF :**

Il contient les fichiers fournis à la DRAF lors de la demande (« demande données RGA » et « guide pour la demande de données »)

**Fichiers Mapinfo :**

S:\ah\public\ Anne-Sophie\MAPINFO

3 dossiers :

- Deux Savoie (fichiers de départ, fond de carte 73 74 + fond de carte des deux départements)
- Isère (fichiers de départ, fond de carte 38)
- ADN (contient tous les fichiers de travail sur les 3 départements)

Fichiers de travail Mapinfo ADN :

- Table « table ADN » : correspond à la « fusion » des deux tables de base « deux savoies » et « isère » → fond de carte communal de l'ensemble des trois départements
- Table « BASE ZONAGE » correspond au fichier Excel « base zonage », au niveau communal
- Tables « cantons » : fond de carte des cantons des ADN
- Table « Individus » : fond de carte des individus (de demande de données RGA pour l'action ADN)
- Table « zone contexte » : fond de carte zones contextes (zones patates)
- Table « zone SIQO » : fond de carte zones SIQO dominant
- Table « Territoire » : fond de carte territoires étudiées

En ouvrant les fichiers de traitement « Traitement final par territoire » Excel sous mapinfo, et en faisant une sélection SQL au niveau que l'on veut (individu, Territoire etc..) avec la table (fond de carte) correspondant, on pourra visualiser l'ensemble des données RGA par des analyses thématiques (par classes).

## Annexe 2 : liste des indicateurs RGA demandés

Production sous signes de qualité <i>Exploitations</i>	Chefs et coexploitants - Moins de 40 ans <i>Effectif</i>	Céréales <i>Superficie (ha)</i>	Exploitations [16-40] UDE <i>Exploitations</i>
UTA familiales <i>Effectif ou UTA (4)</i>	Chefs et coexploitants - 55 ans et plus <i>Effectif</i>	Superficie toujours en herbe <i>Superficie (ha)</i>	Exploitations [40-100] UDE <i>Exploitations</i>
UTA salariés permanents <i>Effectif ou UTA (4)</i>	Chefs et coexploitants pluri-actifs <i>Effectif</i>	Vignes <i>Superficie (ha)</i>	Exploitations >100 UDE <i>Exploitations</i>
UTA salariés saisonniers <i>Effectif ou UTA (4)</i>	Etat matrimonial des chefs d'exploitations et des coexploitants <i>Effectif / catégorie</i>	Vergers 6 espèces <i>Superficie (ha)</i>	Exploitations sous formes sociétaires <i>Exploitations</i>
Toutes exploitations <i>Exploitations</i>	Profession principale de la population familiale <i>Effectif / catégorie</i>	Noyer <i>Superficie (ha)</i>	Vente directe au consommateur <i>Exploitations</i>
Exploitations professionnelles <i>Exploitations</i>	Activité secondaire de la population familiale <i>Effectif / catégorie</i>	Vaches laitières <i>Exploitations</i>	Activités liées au tourisme <i>Exploitations</i>
Superficie agricole utilisée des exploitations <i>Superficie (ha)</i>	Aides à la modernisation	Exploitations avec Vaches laitières <i>SAU</i>	Transformation de produits de la ferme <i>Exploitations</i>
Superficie agricole utilisée communale <i>Superficie (ha)</i>	Vaches laitières <i>Effectif</i>	Exploitations < 4 UDE <i>Exploitations</i>	Nombre d'EA / regroupement OTEX <i>Exploitations</i>
Superficie en fermage <i>Superficie (ha)</i>	Vaches nourrices <i>Effectif</i>	Exploitations [4-8] UDE <i>Exploitations</i>	SAU / regroupement d'OTEX <i>SAU</i>
Chefs et coexploitants - Total <i>Effectif</i>	Terres labourables <i>Superficie (ha)</i>	Exploitations [8-16] UDE <i>Exploitations</i>	Chefs et coexploitants / OTEX <i>Effectif</i>

## Annexe 3 : Regroupements d'OTEX réalisés

### **Grandes cultures**

13 : céréales et oléoprotéagineux

14 : cultures générales

### **Maraîchage et horticulture**

28 : maraîchage

29 : fleurs et horticulture diverse

### **Viticulture**

37 : viticulture d'appellation

38 : autre viticulture

### **Arboriculture**

39 : fruits et autres cultures permanentes

### **Bovins lait**

41 : bovins lait

### **Bovins lait-viande**

43 : bovins lait-viande

### **Bovins viande**

42 : bovins viande

### **Ovins, caprins et autres herbivores**

44 : ovins, caprins et autres herbivores

### **Polyélevage à orientation herbivores**

71 : polyélevage à orientation herbivores

### **Granivores**

50 : granivores

72 : polyélevage à orientation granivores

### **Polyculture**

60 : polyculture

### **Cultures-élevage**

81 : grandes cultures et herbivores

82 : autres combinaisons cultures-élevage

90 : exploitations non classées